

Председателю

Арбитражного суда Московского округа

В.В. Крессу

127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9,
Арбитражный суд Московского округа.

от ООО «СЛК Цемент»

ИНН 6633028244

ОГРН 1196658081740

Юридический и почтовый адрес:

624803 Свердловская область, г. Сухой Лог, ул.
Кунарская, 20

E-mail: gos@legal1520.ru

исх. № СЛК-4672/2021 от 15.06.2021

Внепроцессуальное обращение по делу №А40-107396/2020

Уважаемый Вячеслав Викторович!

ООО «СЛК Цемент» является истцом по делу №А40-107396/2020 о взыскании с железнодорожного оператора АО «Совфрахт» неосновательного обогащения и убытков, причиненных последним в связи с намеренным и своевольным использованием железнодорожных путей необщего пользования ООО «СЛК Цемент».

Существо спора состоит в том, что в 2018 году между сторонами был заключен договор на предоставление вагонов, условия которого на протяжении всего периода отношений ответчиком регулярно нарушались: вагоны направлялись в адрес истца в произвольном количестве и хаотичном порядке: ни разу количество поданных вагонов не совпало с заявкой ООО «СЛК Цемент». С данной ситуацией истец был вынужден мириться до определенного момента, пока вагоны были в дефиците. В последнем квартале 2019 года ООО «СЛК Цемент» потребовало прекратить направление вагонов в его адрес, с октября 2019г. перестав подавать заявки по договору. Однако и это не остановило ответчика, вагоны продолжили поступать на пути необщего пользования ООО «СЛК Цемент» вплоть до февраля 2020 года.

Все вагоны ответчик присылал с формулировкой – "в отстой на железнодорожных путях необщего пользования". Вагоны размещались ООО «СЛК Цемент» в отстое до момента их востребования при погрузке, что установлено вступившим в законную силу решением суда по делу №А40-71528/2020. Отстой вагонов – это услуга, которая в силу п.1 ст. 575 ГК РФ не может быть бесплатной, и в соответствии с п.3 ст 424 ГК РФ должна быть оплачена по обычной для таких услуг цене. Эти требования полностью проигнорированы судом апелляционной инстанции.

Законодательство не позволяет ООО «СЛК Цемент» в данном случае отказаться от приема этих вагонов у железнодорожного перевозчика: отправить в порожнем виде вагоны может только их владелец. ООО «СЛК Цемент» было вынуждено грузить цемент в вагоны ответчика, несмотря на простаивающий собственный подвижной состав. Часть вагонов ответчика все же была выведена с путей необщего пользования после отстоя в порожнем состоянии, без их использования для перевозки грузов.

Вх. №	Дата
фс-2282	18.06.2021
Кол-во листов	2

Все эти обстоятельства были установлены в законном и обоснованном Решении Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-107396/2020 от 08.02.2021, в последующем отмененном Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021. Постановление суда апелляционной инстанции было обжаловано ООО «СЛК Цемент», дело №А40-107396/2020 на сегодняшний день находится на рассмотрении Арбитражного суда Московского округа.

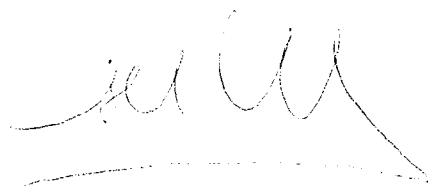
Заслуживает внимание откровенная незаконность судебного акта суда апелляционной инстанции. Так, суд под председательством судьи Расторгуева Е.Б. посчитал, что к отношениям сторон подлежит сокращенный годичный срок исковой давности, несмотря на то, что в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 по делу №А40-199807/2020 (судья Расторгуев Е.Б.), в котором АО «Совфрахт» являлся истцом, сделан совершенно противоположный вывод о том, что заключенный данным лицом договор, полностью тождественный Договору в деле №А40-107396/2020, является договором оказания услуг (абз.5 стр.4 указанного постановления) и срок исковой давности составляет три года. И это уже не говоря о том, что иск предъявлен в связи с внедоговорными обязательствами, в отношении которых применяется общий срок исковой давности, что многократно разъяснялось высшими судебными инстанциями.

Обстоятельства возврата из отстоя части вагонов в порожнем состоянии, без использования для перевозки грузов, а также установленные вступившим в законную силу решением суда по делу А40-71528/2020 обстоятельства нахождения вагонов в отстое до момента их погрузки, суд апелляционной инстанции полностью игнорирует, как не укладывающееся в логику постановления суда.

Ошибочен и подход суда апелляционной инстанции к оценке ст.36 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации». Данной статьей предусмотрена возможность отказаться от вагонов, прибывающих под погрузку, но не в отстой. Однако данный суд, вопреки условиям указанной статьи закона, считает, что ООО «СЛК Цемент» на основании этой статьи могло отказаться от вагонов, направленных в отстой. У данной нормы не может быть подобного расширительного толкования, она защищает интересы перевозчика в ущерб правам грузополучателя, так как при подобных массовых отказах от порожних вагонов, следующих в отстой, на железнодорожных станциях ОАО «РЖД» возникнет транспортный коллапс по причине занятия неостребованными вагонами всех станционных путей общего пользования. Разрешая спор подобным образом, суд апелляционной инстанции нарушил также права ОАО «РЖД», не привлеченного к участию в деле.

Не пытаюсь повлиять на судебное решение по делу А40-107396/2020, однако рассчитывая на его справедливое и законное разрешение, прошу Вас, Вячеслав Викторович, обратить внимание на ситуацию, складывающуюся при рассмотрении дела №А40-107396/2020.

Генеральный директор
ООО «СЛК Цемент»



А.И. Иммореев